



Izbica, dnia 29 czerwca 2021 roku

Znak sprawy: ZP/F/02/21

- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie **Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych dla Gminnego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Izbicy w ramach projektu „Czysta energia dla Gminnego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Izbicy”.**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający: Gminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Izbicy, ul. Fabryczna 29, 22-375 Izbica, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została **oferta Nr 9** złożona przez Wykonawcę: **RED ALERT Paweł Borzęcki, ul. Wyzwolenia 129, 20-368 Lublin** z ceną ofertową: **495 999,94 zł brutto**, liniową gwarancją mocy modułu fotowoltaicznego po 25 latach: **84,8 %** oraz okresem gwarancji na wykonane prace instalacyjno-montażowe: **84 miesiące od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego.**

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w SWZ - „Cena” – 60 pkt., „Liniowa gwarancją mocy modułu fotowoltaicznego po 25 latach” – 10 pkt. „Okres gwarancji na wykonane prace instalacyjno-montażowe” - 10 pkt., razem - 80 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Liniowa gwarancja mocy modułu fotowoltaicznego po 25 latach”	Liczba punktów w kryterium „Okres gwarancji na wykonane prace instalacyjno-montażowe”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	IntegracjaB2B Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 14, lok. 144, 00-050 Warszawa				<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</i>
2	SUNGRANT SP Z O.O. UL. CIESIELSKA 2/23 15-542 BIAŁYSTOK				<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</i>
3	Solartime Justyna Pająk 26-630 Jedlnia Letnisko ul. Kilińskiego 5				<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</i>
4	N Spółka z o. o ul. Św. Maksymiliana Kolbe 3 59-220 Legnica				<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</i>
5	Poldal Energetyka S.A. (Dawniej Dalekovod- Polska S.A.) – Lider konsorcjum ul. Stanisława Kierbedzia 4, 00-728 Warszawa Adviser Solutions Sp z o.o. – Partner Konsorcjum ul. Tomasza Zana 11A, 20-601 Lublin				<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</i>
6	Ekoserwis BP sp. z o. o. Aleja Tysiąclecia 20/1, 21-500 Biała Podlaska				<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</i>
7	Voltmax Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Al. W. Witosa 16, 20-315 Lublin				<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</i>
8	ZELKOR SP. Z O.O. - Lider Konsorcjum ul. Piłsudskiego 97, 22-300 Krasnystaw DOMINIK OSTROWSKI INSEL – Członek				<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</i>



	Konsorcjum ul. Ptasia 21, 22-300 Krasnystaw				
9	RED ALERT Paweł Borzęcki ul. Wyzwolenia 129, 20-368 Lublin	60 pkt	10 pkt	10 pkt	80 pkt
10	PTU ELEKTRA Sp. z o.o. ul. Wojciechowska 7K, 20-704 Lublin	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona			
11	SOLAR BREAKER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Puławska 427, 02-844 Warszawa	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona			
12	GM STARBUD Sp. z o.o. ul. Hutnicza 1, 27-200 Starachowice	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona			

2) o ofertach odrzuconych:

Oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę: **IntegracjaB2B Sp. z o.o., ul. Świętokrzyska 14, lok. 144, 00-050 Warszawa** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **przedmiotowego środka dowodowego**, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z pkt. 4.8, lit c) i d) SWZ, Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć następujące przedmiotowe środki dowodowe:

- c) certyfikat potwierdzający pozytywny wynik testów zgodności modułów z normami IEC 61215, IEC 61730, UL1703 lub z normami równoważnymi wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp,
- d) certyfikat potwierdzający pozytywny wynik testów zgodności inwerterów z normami PN-EN 61000-3-2:2007, PN-EN 61000-3-3:2011, PN-EN 50438 lub z normami równoważnymi wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp,

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył ww. przedmiotowych środków dowodowych.



Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę w oparciu o przepisy art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia ww. przedmiotowych środków dowodowych pouczając go, iż „zgodnie z pkt 4.8.1. SWZ Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przewiduje, że w sytuacji, w której Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający **jednokrotnie wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie**”.

W określonym w wezwaniu terminie, tj. do dnia 14.06.2021 r., godz. 10:00 Wykonawca nie złożył ww. przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp.

Oferta Nr 2 złożona przez Wykonawcę: **Sungrant Sp. z o. o., ul. Ciesielska 2/23, 15-542 Białystok** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez Zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w dniu 08.06.2021 r. stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 12.07.2021 r.

Wykonawca nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą **pisemnego oświadczenia** o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

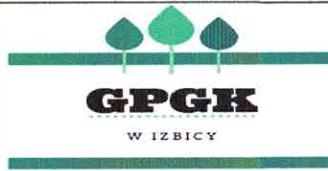


Oferta Nr 3 złożona przez Wykonawcę: **Solartime Justyna Pająk, 26-630 Jedlnia Letnisko, ul. Kilińskiego 5** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez Zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.** Zgodnie postanowieniami 13.2 SWZ **Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym** w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695, 1517 i 2320), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się następujące pliki:



- GPGK-Izbica-Zalącznik-Nr-3-do-SWZ-Wzór-formularza-ofertowego-14.04.2021 (1).docx,
 - GPGK-Izbica-Zalącznik-Nr-4-do-SWZ-Wzór-oświadczenia-o-braku-podstaw-do-wykluczenia-14.04.2021.docx,
 - GPGK-Izbica-Zalącznik-Nr-5-do-SWZ-Wzór-oświadczenia-o-spełnianiu-warunków-udziału-w-postępowaniu-14.04.2021.docx
- oraz przedmiotowe środki dowodowe w formacie pdf.

Wykonawca przesłał Zamawiającemu pliki składające się na ofertę za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP.

Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że pliki te nie zostały przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.

Oferta Nr 4 złożona przez Wykonawcę: **N Spółka z o. o, ul. Św. Maksymiliana Kolbe 3, 59-220 Legnica** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z pkt 12.1. SWZ – „Wykonawca jest zobowiązany wnieść wadium w wysokości: **5000,00 PLN** (słownie zł: pięć tysięcy złotych 00/100)”. „Jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia Wykonawca przekazuje Zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej – przed upływem terminu składania ofert” co jednoznacznie zostało wskazane w pkt 12.5. SWZ. Zgodnie zaś z pkt. 12.7 SWZ „Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ustawy Pzp”.

Wadium zabezpieczające ofertę ww. Wykonawcy zostało złożone z datą zakreślającą jego terminowość – zgodnie z § 3 ust. 3 Poręczenia „Poręczenie niniejsze jest terminowe i udzielone na okres **od dnia 11.05.2021 r. do dnia 09.06.2021 r.** i jakiegokolwiek roszczenie na jego podstawie musi być wniesione na adres Poręczyciela do wskazanej daty włącznie”.

W pkt. 15.1 SWZ Zamawiający określił, że: „**Wykonawca jest związany ofertą do dnia 12 czerwca 2021 r**”, więc wniesione wadium przez Wykonawcę nie obejmuje okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, gdy Wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Należy również zauważyć, że nieprawidłowego wniesienia wadium nie można uzupełnić ani korygować po terminie składania ofert

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp.

Oferta Nr 5 złożona przez Wykonawcę: **Poldal Energetyka S.A., (Dawniej Dalekovid-Polska S.A.) – Lider konsorcjum, ul. Stanisława Kierbedzia 4, 00-728 Warszawa, Adviser Solutions Sp z o.o. – Partner Konsorcjum, ul. Tomasz Zana 11A, 20-601 Lublin** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **przedmiotowego środka dowodowego**, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z SWZ karty katalogowe modułów fotowoltaicznych i inwerterów powinny zostać podpisane **przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim.**

Wykonawca zaoferował inwertery:

- 1) FOX ESS T15,
- 2) FOX ESS T20,
- 3) FOX ESS T25,

oraz moduł fotowoltaiczny LG NeON® 2.

Karty katalogowe zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym Wykonawcy.

Jednocześnie Wykonawca nie przedstawił żadnych oświadczeń wskazujących czy jest on producentem, podmiotem uprawnionym do reprezentowania producenta lub



dystrybutora urządzeń na rynku polskim.

Tym samym, Zamawiający nie był w stanie ocenić, czy dokumenty te zostały złożone w formie wymaganej w SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia czy jest producentem lub podmiotem uprawnionym do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim, w zakresie oferowanych modułu i inwerterów, a jeżeli nie jest takim podmiotem, do uzupełniania kart katalogowych oferowanych urządzeń, które zostaną podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim.

W określonym w wezwaniu terminie, tj. do dnia 14.06.2021 r., godz. 10:00 Wykonawca nie wyjaśnił, uzupełnił ww. przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp.

Oferta Nr 6 złożona przez Wykonawcę: **Ekoserwis BP sp. z o. o., Aleja Tysiąclecia 20/1, 21-500 Biała Podlaska** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **przedmiotowego środka dowodowego**, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z SWZ karty katalogowe modułów fotowoltaicznych i inwerterów powinny zostać podpisane **przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim.**

Wykonawca zaoferował inwertery:

- 1) Fronius Symo 12,5-3-M,
- 2) Fronius Symo 17,5-3-M,
- 3) Fronius Symo 20.0-3-M,
- 4) Fronius Symo 25.0-3-M

oraz moduł fotowoltaiczny Canadian Solar CS3L-370.

Karty katalogowe zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym Wykonawcy.

Jednocześnie Wykonawca nie przedstawił żadnych oświadczeń wskazujących czy jest on



producentem, podmiotem uprawnionym do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim.

Tym samym, Zamawiający nie był w stanie ocenić, czy dokumenty te zostały złożone w formie wymaganej w SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia czy jest producentem lub podmiotem uprawnionym do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim, w zakresie oferowanych modułu i inwerterów, a jeżeli nie jest takim podmiotem, do uzupełniania kart katalogowych oferowanych urządzeń, które zostaną podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim.

W zakreślonym w wezwaniu terminie, tj. do dnia 14.06.2021 r., godz. 10:00 Wykonawca nie wyjaśnił, uzupełnił ww. przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp.

Oferta Nr 7 złożona przez Wykonawcę: **Voltmax Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, Al. Wincentego Witosa 16, 20-315 Lublin** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez Zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w dniu 08.06.2021 r. stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 12.07.2021 r.

Wykonawca nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą **pisemnego oświadczenia** o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



Mając na uwadze że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Oferta Nr 8 złożona przez Wykonawcę: ZELKOR SP. Z O.O. - Lider Konsorcjum, ul. Piłsudskiego 97 22-300 Krasnystaw, DOMINIK OSTROWSKI INSEL – Członek Konsorcjum, ul. Ptasia 21 22-300 Krasnystaw na postawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z pkt. 4.8, lit d) SWZ, Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć przedmiotowe środki dowodowe:

d) certyfikat potwierdzający pozytywny wynik testów zgodności inwerterów z normami PN-EN 61000-3-2:2007, PN-EN 61000-3-3:2011, PN-EN 50438 lub z normami równoważnymi wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp,

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył ww. przedmiotowego środków dowodowych.

Zgodnie z pkt 4.8.1. SWZ Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przewiduje, że w sytuacji, w której Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający **jednokrotnie wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.**

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia ww. przedmiotowego środków dowodowych.

Zgodnie z SWZ karty katalogowe modułów fotowoltaicznych i inwerterów powinny zostać podpisane **przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim.**

Wykonawca zaoferował inwertery:

- 1) SOFAR 15000TL-G2,
- 2) SOFAR 20000TL-G2,
- 3) SOFAR 25000TL-G2,
- 4) SOFAR SOLAR 50000TL-G2

oraz moduł fotowoltaiczny RSM144-6-415M.

Karty katalogowe nie zostały podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełniania kart katalogowych oferowanych urządzeń, które zostaną podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim.



W zakreślonym w wezwaniu terminie, tj. do dnia 14.06.2021 r., godz. 10:00 Wykonawca nie złożył i nie uzupełnił ww. przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp.

Oferta Nr 10 złożona przez Wykonawcę: **PTU ELEKTRA Sp. z o.o., ul. Wojciechowska 7K, 20-704 Lublin** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z SWZ karty katalogowe modułów fotowoltaicznych i inwerterów powinny zostać podpisane **przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim.**

Wykonawca zaoferował inwertery:

- 1) STP 15000TL-30 SMA,
 - 2) STP 20000TL-30 SMA,
 - 3) STP 25000TL-30 SMA,
- oraz moduł fotowoltaiczny Viessmann M385WG

Karty katalogowe zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym Wykonawcy.

Jednocześnie Wykonawca nie przedstawił żadnych oświadczeń wskazujących czy jest on producentem, podmiotem uprawnionym do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim.

Tym samym, Zamawiający nie był w stanie ocenić, czy dokumenty te zostały złożone w formie wymaganej w SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia czy jest producentem lub podmiotem uprawnionym do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim, w zakresie oferowanych modułu i inwerterów, a jeżeli nie jest takim podmiotem, do uzupełniania kart katalogowych oferowanych urządzeń, które zostaną podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim.

Zgodnie z treścią Załącznika nr 8 do SWZ, gwarancja producenta dla inwertera fotowoltaicznego powinna wynosić min. 10 lat. Parametr ten Wykonawca powinien



wykazać poprzez złożenie karty katalogowej inwertera.

Zgodnie z treścią karty katalogowej złożonej przez Wykonawcę, gwarancja producenta dla oferowanego inwertera fotowoltaicznego wynosić min. 5 lat, a więc poniżej minimum wymaganego przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia.

W zakreślonym w wezwaniu terminie, tj. do dnia 14.06.2021 r., godz. 10:00 Wykonawca nie złożył wyjaśnień i nie uzupełnił ww. przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp.

Oferta Nr 11 złożona przez Wykonawcę: **SOLAR BREAKER Sp. z o. o., ul. Puławska 427, 02-844 Warszawa** na podstawie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

1)

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **przedmiotowego środka dowodowego**, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z pkt. 4.8, lit c) i d) SWZ, Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć następujące przedmiotowe środki dowodowe:

- c) certyfikat potwierdzający pozytywny wynik testów zgodności modułów z normami IEC 61215, IEC 61730, UL1703 lub z normami równoważnymi wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp,
- d) certyfikat potwierdzający pozytywny wynik testów zgodności inwerterów z normami PN-EN 61000-3-2:2007, PN-EN 61000-3-3:2011, PN-EN 50438 lub z normami równoważnymi wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp,

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył ww. przedmiotowych środków dowodowych.



Zgodnie z pkt 4.8.1. SWZ Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przewiduje, że w sytuacji, w której Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający **jednokrotnie wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.**

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wzywał Wykonawcę do złożenia ww. przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z SWZ karty katalogowe modułów fotowoltaicznych i inwerterów powinny zostać podpisane **przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim.**

Wykonawca zaoferował inwertery:

- 1) Afore BNT 012KTL,
 - 2) Afore BNT 017KTL,
 - 3) Afore BNT 020KTL,
 - 4) Afore BNT 025KTL,
 - 5) Afore BNT 050KTL,
- oraz moduł fotowoltaiczny IPVSOLA YH380W-30M.

Karty katalogowe zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym Wykonawcy. Jednocześnie Wykonawca nie przedstawił żadnych oświadczeń wskazujących czy jest on producentem, podmiotem uprawnionym do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim.

Tym samym, Zamawiający nie był w stanie ocenić, czy dokumenty te zostały złożone w formie wymaganej w SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wzywał Wykonawcę do wyjaśnienia czy jest producentem lub podmiotem uprawnionym do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim, w zakresie oferowanych modułu i inwerterów, a jeżeli nie jest takim podmiotem, do uzupełniania kart katalogowych oferowanych urządzeń, które zostaną podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim.

W zakreślonym w wezwaniu terminie, tj. do dnia 14.06.2021 r., godz. 10:00 Wykonawca nie złożył ww. przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp.



2)

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez Zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w dniu 08.06.2021 r. stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 12.07.2021 r.

Wykonawca nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą **pisemnego oświadczenia** o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Oferta Nr 12 złożona przez Wykonawcę: **GM STARBUD Sp. z o.o., ul. Hutnicza 1, 27-200 Starachowice** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez Zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w dniu 08.06.2021 r. stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi



SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA:
Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych dla Gminnego Przedsiębiorstwa Gospodarki
Komunalnej Sp. z o.o. w Izbicy w ramach projektu
„Czysta energia dla Gminnego Przedsiębiorstwa Gospodarki
Komunalnej Sp. z o.o. w Izbicy”.

przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 12.07.2021 r.

Wykonawca nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą **pisemnego oświadczenia** o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

Gminne Przedsiębiorstwo Gospodarki
Komunalnej Sp. z o.o.
22-375 Izbica, ul. Fabryczna 29
NIP 564-16-56-895

Prezes Zarządu

BANACH PIOTR
mgr inż. Piotr Banach

(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)